**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-19 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-01/21 в отношении адвоката**

**К.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя адвоката - адвоката Б.В.А., заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.М.В. в отношении адвоката К.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 02.09.2019 г. она заключила соглашение с адвокатом на подачу апелляционной жалобы в М. городской суд. Адвокат обещал положительный результат, чем было обусловлено вознаграждение в размере 1 250 000 рублей. Адвокат познакомил заявителя с неким А., имеющим связи в Мэрии г.М., который должен был оказать влияние на процессуальный результат рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Адвокат подал апелляционную жалобу и сказал, что необходимо ждать повестки в суд. Однако, заявитель узнала, что судебное заседание прошло без её участия и без участия адвоката. Адвокат признал, что пропустил дело, поскольку у А. был инсульт.

07.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.12.2020г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 12 о представлении объяснений по доводам обращения.

 27.01.2021г. от заявителя поступила копия определение Лефортовского районного суда г.Москвы от 25.11.2019г. о возвращении апелляционной жалобы.

 29.01.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

19.02.2021г. заявитель и ее представитель – Б.К.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

19.02.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката К.Ю.А. – адвокат А.С.И. - в заседание комиссии явилась, возражал против жалобы. По ходатайству представителя адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены материалы адвокатского досье адвоката К.Ю.А.

19.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Ю.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 и 2 ст.8, п.5 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.М.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по подаче апелляционной жалобы и представительству интересов доверителя в апелляционной инстанции (Мосгорсуде) по гражданскому делу;
* в телефонных разговорах с доверителем допускал выражения, умаляющие честь и достоинство доверителя, ненормативную лексику, а также систематически использовал фамильярный стиль общения с доверителем;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре, выразившиеся в сознательном введении доверителя в заблуждение относительно причин неисполнения поручения в течение длительного периода времени (более 1 календарного года).

21.04.2021г. от председателя Президиума Коллегии адвокатов г.Москвы «…..» Б.В.А. поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов).

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии, не возражала против отложения рассмотрения дисциплинарного дела для примирения с адвокатом и урегулирования финансовых разногласий.

Адвокат и его представитель в заседание Совета явились, выразили несогласие с заключением квалификационной комиссии, но выразили готовность мирного урегулирования финансовых разногласий с доверителем.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав стороны, Совет приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного дела, руководствуясь п.7 ст.24 КПЭА.

Совет обращает внимание адвоката на то, что при рассматриваемых обстоятельствах недостижение согласия с заявителем может быть расценено как недобросовестное поведение в рамках дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката К.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев